

علم أصول الفقه

١-٢-٤-١٤٠٤ الفصل الثالث: تعارض الحجج ٧٦

دراسات الأستاذ:
مهدي الهادي الطهراني

٥- التزاحم و نظريّة الورود

الورود بالمعنى
الأعمّ

١- تفسير التزاحم على أساس نظرية الورود

٢- مرجحات التزاحم و تخريجها على أساس
الورود

٣- حكم التزاحم في حالة عدم الترجيح

٤- تنبيهات باب التزاحم

٥- التزاحم و
نظريّة الورود

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- التنبيه الخامس - ربما يتصور وقوع التعارض بين الخطابين في موارد التزاحم فيما إذا فرض الجهل بأحدهما. سواء قيل باستحالة الترتب في نفسه أو بإمكانه.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- أما على الأول، فلأن المفروض وقوع التعارض بين الخطابين لاستحالة ثبوتهما معاً واقعاً، فلا بد من انتفاء أحدهما، من دون فرق بين علم المكلف أو جهله، فيكون نظير موارد اجتماع الأمر و النهي بناء على الامتناع و تغليب جانب الأمر من عدم الفرق في ارتفاع الأمر و بطلان العبادة فيها بين العلم بالحرمة أو الجهل بها.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و أما على الثاني، فلما جاء في تقارير المحقق النائيني - قده - من أن الترتب إنما يعقل فيما إذا كان الخطاب المترتب عليه واصلًا للمكلف و منجزاً عليه فلو لم يكن منجزاً لم يكن موقع للخطاب الترتبي لأحد وجهين.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

• الأول - انه لا يتحقق العصيان للخطاب المترتب عليه
الذي هو شرط للخطاب المترتب لأن المفروض عدم
تنجزه.

• الثاني - انه لا يمكن تحقق العلم بالخطاب المترتب
لمكان عدم العلم بما هو موضوعه من كونه عاصياً
للخطاب المترتب عليه، لأن العلم بالعصيان فرع العلم
بالتكليف، و المفروض أنه جاهل به .

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و الصحيح، عدم التعارض بين الخطابين في موارد التزاحم مع الجهل بأحدهما، و عدم صحة قياسه بموارد اجتماع الأمر و النهي بناء على الامتناع بل يمكن التمسك فيها بالخطاب الواصل منهما حتى لو قيل باستحالة الترتب فضلاً عما إذا قيل بإمكانه.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و الوجه في ذلك: ان محذور الامتناع المستوجب للتنافي بين الحكمين يختلف نسخاً في كل من البابين عنه في الباب الآخر، فالامتناع في باب الاجتماع إنما يكون في مركز سابق على الحكم، أي في مرحلة مبادئ الحكم من الحب و البغض و الإرادة و الكراهة، حيث يدعى - بناء على الامتناع - استحالة اجتماع الكراهة و الإرادة على موضوع واحد،

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- وهذا لا ربط له بمرحلة الامتثال و تحرك المكلف خارجاً في مقام الطاعة كي يتأثر بتنجز التكليف عليه و عدم تنجزه، بل تكون الاستحالة على تقدير صحتها ثابتة سواء وصل الحكم إلى المكلف أم لا.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و أما الامتناع في المقام فيكون بلحاظ عالم الحكم و ما يستتبعه من اقتضاء التحريك نحو الامتثال، و التحريك نحو امتثال الضدين معاً غير معقول،

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و أما مع قطع النظر عن ذلك فلا يلزم من إرادتهما محذور اجتماع الضدين أو المثليين. كما أن مبادئ الحكم من الحب و البغض أمور تكوينية فلا ضير في تعلقهما بالضدين

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- فتمام النكتة في المحذور ينحصر في هذا الباب بمرحلة الجعل و ما يستتبعه من التحريك نحو الامتثال الذي هو فعل اختياري مباشر للمولى، فلا بد و أن يلحظ هذا المحذور و حدوده ليرى أنه يجرى في موارد الجهل بأحد الحكمين أم لا؟

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و الصحيح ان هذا المحذور غير جار في موارد الجهل بأحد الحكمين المتزاحمين و عدم تنجزه.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- أما على المسلك القائل بأن الحكم مجرد اعتبار و هو شامل حتى لموارد العجز، غاية الأمر لا يحكم العقل بلزوم الطاعة فيها، فلوضوح أنه على هذا المسلك يعقل الأمر بالضدين مطلقاً إذ لا محذور فيه غير أن العقلا يحكم بلزوم الطاعة لأكثر من واحد منهما، فإذا كان التكليف الأهم غير منجز حكم العقل بتنجز التكليف المهم و لزوم امتثاله.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و أما على المسلك القائل باختصاص التكليف بموارد القدرة و عدم ثبوته في موارد العجز، فإن كان هذا التقييد بملاك قبح تكليف العاجز لكونه إخراجاً له على العصيان، فواضح أيضاً أنه لا يقتضى أكثر من تقييد التكليف و إخراج موارد تنجز التكليفين معاً، و أما إذا كان أحدهما غير منجز فلا يلزم من إطلاق الآخر أى إخراج على العصيان.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- وإن كان التقييد باعتبار ما تقدم من استظهار كون التكليف بداعي التحريك و البعث فلا يشمل الا موارد إمكان الانبعاث خارجاً، و الضدان لا يمكن الانبعاث إليهما. فلأن المقصود من داعي البعث و التحريك ليس هو البعث الفعلي للمكلف، أو إذا انقاد و كان مطيعاً.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و إلا يلزم عدم ثبوت التكليف في موارد الجهل به و عدم وصوله إلى المكلف خصوصاً إذا كان قاطعاً بالعدم، إذ لو أراد أن يكون منقاداً لم يعقل منه الانبعاث أيضاً، بل يلزم على الأول عدم التفات المولى إلى وجود العاصين، و إنما المقصود استظهار كون الداعي من التكليف هو الانبعاث على تقدير الاتقياد و وصول التكليف - بنحو قيد المراد لا الإرادة-. و ان شئت قلت: ان الداعي من التكليف هو الانبعاث الاقتضائي و حيث لا مانع عقلاً و شرعاً،

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و من الواضح أن هذا المعنى يعقل ثبوته بلحاظ كلا الضدين في موارد عدم تنجز أحدهما، إذ لا يلزم من إطلاق الأمر في كل منهما مشروطاً بعدم تنجز الآخر محذور التنافي بين الداعويتين لا ذاتاً، و لا عرضاً بلحاظ اقتضاء كل منهما لاستحقاق الامتثال،

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- أما الأول فواضح، و أما الثاني فلأنه لو فرض تنجز التكليف المجهول ارتفع التكليف المعلوم فلا يكون مقتضياً للامتنال، وهذا يعني عدم اجتماعهما في اقتضاء الامتنال معاً فلا موجب لرفع اليد عن إطلاق الخطاب الواصل في فرض عدم تنجز الخطاب الآخر.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و بهذا اتضح الوجه الفنى لتصحيح الضد العبادى عند القائلين باستحالة الترتب فيما إذا كان التكليف الأهم مجهولاً بينما يحكم بالبطلان فى موارد الاجتماع بناء على الامتناع و لو كانت الحرمة مجهولة، رغم أن الموردين على أساس دينك المبنيين يكون كلاهما من باب التعارض بين دليلى الحكمين، حيث اتضح أن الخطاب لا بد أن يتقيد بناء على الامتناع بعدم النهى واقعاً و أما فى باب التزاحم فيكفى تقييده بعدم تنجز الأهم و لو قيل باستحالة الترتب.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- و منه يعرف ما في كلام المحقق النائيني - قده - فإنه على القول بإمكان الترتب أيضا يكون الخطاب الترتبي مشروطاً بعدم تنجز الآخر لا بعصيانه الذي هو تقييد زائد في دليله، فإن الضرورات تقدر بقدرها دائماً، و عدم تنجز الآخر شرط محرز لدى المكلف.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- هذا، مضافاً إلى أنه على القول بلزوم تقييد الأمر الترتبي بعصيان الآخر فلا موجب لفرض تقييده بعنوان العصيان بل يكفي لدفع غائلة المطاردة بين الحكمين أن يقيد بترك الضد الآخر الذي هو أمر محرز أيضاً.

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- كما أنه عرف من هذا البيان: أن **المقيد اللبي للخطابات** الذي به أخرجنا باب التزاحم عن التعارض ليس هو عدم الاشتغال بضد واجب واقعاً، بل **عدم الاشتغال بضد واجب منجز** فإذا فرض عدم تنجز وجوب الضد الأهم كان الأمر بالمهم فعلياً حتى لو اشتغل بالضد،

التعارض أو التزاحم بين الخطابين المتضادين

فيما إذا فرض الجهل بأحدهما

- وهذا يعنى أن ما تقدم من أحكام التزاحم من التخيير عند التساوى و الترجيح بالأهمية و نحوها من المرجحات المستلزمة لورود أحد الخطابين على الآخر مخصوصة بما إذا كان الحكمان المتزاحمان واصلين منجزين.

التزام بين وجوب الحج و وجوب الوفاء بالنذر

- التنبيه السادس - فى تطبيق فكرة التزام على مسألة فقهية معروفة، و هى ما إذا وقع التزام بين وجوب الحج على المستطيع و وجوب الوفاء بالنذر و نحوه
- ، كما إذا نذر زيارة أبى عبد الله الحسين عليه السلام فى يوم عرفة.

التزاحم بين وجوب الحج و وجوب الوفاء بالنذر

- و الصحيح تقديم خطاب وجوب الحج على خطاب وجوب الوفاء في مقام التزاحم، و ذلك بأحد التقريبات التالية: